

**KLAGANDE**

Amelia Andersdotter  
Eningbölevägen 44  
749 61 Örsundsbro

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Polismyndighetens beslut den 8 februari 2016 med beteckning A259.959/2015 och A454.411/2015, se bilaga A

**SAKEN**

Rätt att ta del av allmän handling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Med delvis ändring av det överklagade beslutet förklarar kammarrätten att Polismyndigheten till Amelia Andersdotter ska lämna ut uppgifterna på raderna 13, 17 och 18 i handlingen benämnd Webbhistorik (50) och på raderna 20, 24 och 25 i handlingen benämnd Webbhistorik (52).

2. Kammarrätten avslår överklagandet såvitt avser utlämnande av maskerade uppgifter i övrigt i handlingarna benämnda Webbhistorik (50) och Webbhistorik (52).

2. Kammarrätten visar målet åter till Polismyndigheten för förnyad prövning vad avser handlingarna benämnda Cookies (596) och Cookies (2539).

---

### **YRKANDEN M.M.**

Amelia Andersdotter begär att handlingarna ska lämnas ut i sin helhet och anför i huvudsak följande. Om en uppgift sekretessbeläggs måste det motiveras enligt tillämpliga bestämmelser, vilket bl.a. innefattar en prövning av om uppgiften kan lämnas ut med förbehåll. Informationen i värdekolumnen för en cookie-fil görs tillgänglig för företaget som lämnat filen varje gång som rikspolischefen initierar kontakt med företaget. Många företag som lämnar cookies delar också informationen vidare till andra företag. Informationen i värdekolumnen måste därför anses vara spridd redan. Uppgifter i webbhistoriken om reseplanering kan inte sekretessbeläggas med hänvisning till försvarssekretess. Informationen i en sökning i reseplaneraren ges vidare till Google, som är ett utländskt internetföretag. Hon lämnade in sin ursprungliga förfrågan den 16 juni 2015. Rikspolischefen verkar kontinuerligt ha raderat sin webbhistorik under perioden för prövningen.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

#### **Prövningens omfattning**

Prövningen i detta mål kan endast avse det som omfattas av det överklagade beslutet. Genom det överklagande beslutet har Polismyndigheten prövat om fyra handlingar kan lämnas ut. Handlingarna är benämnda Webbhistorik (50), Webbhistorik (52), Cookies (596) och Cookies (2539). Handlingarna har delvis lämnats ut av Polismyndigheten. Frågan för kammarrättens prövning är således om handlingarna i övriga delar kan lämnas ut.

#### **Handlingar benämnda Webbhistorik (50) och Webbhistorik (52)**

Polismyndigheten har sekretessbelagt uppgifter i handlingarna benämnda Webbhistorik (50) och Webbhistorik (52) med stöd av 15 kap. 2 §

offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL samt 39 kap. 3 § andra stycket jämförd med 10 § offentlighets- och sekretessförordningen (2009:641) med hänvisning till att uppgifterna kan visa vad rikspolischefen har för adress.

Bestämmelserna om sekretess i 39 kap. 3 § OSL gäller för uppgifter i personaladministrativ verksamhet. De nu aktuella uppgifterna har tagits fram automatiskt genom att rikspolischefen har använt en internetbaserad reseplanerare och har såvitt framkommit inte bevarats för att användas i Polismyndighetens verksamhet. Med hänsyn till detta kan uppgifterna inte anses höra till Polismyndighetens personaladministrativa verksamhet. Enligt kammarrättens mening kan de därför inte sekretessbeläggas med stöd av 39 kap. 3 § OSL.

Enligt 15 kap. 2 § OSL gäller sekretess för uppgift som rör verksamhet för att försvara landet eller planläggning eller annan förberedelse av sådan verksamhet eller som i övrigt rör totalförsvaret, om det kan antas att det skadar landets försvar eller på annat sätt vållar fara för rikets säkerhet om uppgiften röjs. Polismyndigheten ingår i totalförsvaret (jfr bl.a. RÅ 1994 not. 7).

Kammarrätten anser att det kan antas skada landets försvar eller på annat sätt vålla fara för rikets säkerhet om uppgifter om resmål som framkommer på raderna 11, 12, 15 och 16 i handlingen benämnd Webbhistorik (50) och på raderna 19, 22 och 23 i handlingen benämnd Webbhistorik (52) lämnas ut. Detsamma gäller de webbadresser som framgår av uppgifterna på raderna 46–50 i handlingen benämnd Webbhistorik (50) och på raderna 7–10 i handlingen benämnd Webbhistorik (52). De uppgifterna omfattas därför av sekretess enligt 15 kap. 2 § OSL. Det förhållandet att uppgifterna kan vara tillgängliga för vissa internetföretag utgör inte skäl för någon annan bedömning. Risken för skada kan inte undanröjas genom ett förbehåll enligt 10 kap. 14 § OSL som inskränker sökandens rätt att lämna

uppgifterna vidare eller utnyttja dem. Överklagandet ska därmed avslås i denna del.

Enligt kammarrättens bedömning är emellertid uppgifterna på rad 13, 17 och 18 i handlingen benämnd Webbhistorik (50) och på rad 20, 24 och 25 i handlingen benämnd ”Webbhistorik (52) av alltför allmänt slag för att de ska kunna anses ha anknytning till totalförsvaret. De omfattas därför inte av sekretess enligt 15 kap. 2 § OSL. Något annat hinder mot att lämna ut uppgifterna finns inte och de ska därför lämnas ut. Överklagandet ska således bifallas i denna del.

### **Handlingar benämnda Cookies (596) och Cookies (2539)**

I handlingarna benämnda Cookies (596) och Cookies (2539) har Polismyndigheten maskerat samtliga uppgifter i den s.k. värdekolumnen. Som skäl för detta har Polismyndigheten anfört att informationen har upprättats externt och att myndigheten inte i samtliga fall kan närmare bedöma skyddsvärdet för uppgifterna. En uttömmande kontroll av dessa värden har därför inte gjorts. Data som ändå bedöms kunna riskera att uppgifter avslöjas om vad rikspolischefen har för koder, t.ex. i fråga om e-post, Google och liknande, har dock maskerats med stöd av 35 kap. 1 § OSL.

I 35 kap. 1 § OSL finns regler till skydd för enskildas intressen i samband med bl.a. förundersökning och annan brottsbekämpande verksamhet. När det i offentlighets- och sekretesslagen föreskrivs att sekretess ska gälla för uppgifter om enskild avses i regel inte offentliganställda (se t.ex. prop. 2011/12:160 s. 57). Enligt kammarrättens mening är sekretessen i 35 kap. 1 § OSL därför inte avsedd att skydda uppgifter gällande anställda inom Polismyndigheten och således inte heller uppgifter som rör rikspolischefen. Bestämmelsen om sekretess i 35 kap. 1 § OSL kan alltså inte tillämpas i fråga om uppgifterna i värdekolumnerna. Såvitt framgår av

Polismyndighetens beslut har myndigheten inte gjort någon prövning av om uppgifterna behöver skyddas med stöd av någon annan sekretessbestämmelse som är tillämplig på uppgifter i Polismyndighetens verksamhet. Det ankommer på Polismyndigheten att som första instans göra en sådan prövning. Målet ska därför visas åter till Polismyndigheten i denna del för förnyad prövning.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).

Ingrid Engquist  
kammarrättsråd  
ordförande

Elisabet Reimers  
kammarrättsråd  
referent

Cecilia Bohlin  
kammarrättsråd

Charlotte Welwert  
föredragande

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.